



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Posl.br.GŽ-2631/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvijestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Ivane Korajac iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 43, OIB: 12161920652, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2652/19-6 od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2652/19-6 od 10. listopada 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblize navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13,89/14. i 70/19., dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije

prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 27. ožujka 2019. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao na poziv za provođenje tog postupka pa da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan, niti je dostavio popis imovine.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019., kao niti u 2018., 2017. i 2016. nije ostvario dohodak niti druge primitke, a niti ima drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu.

Prvostupanjski sud utvrđuje da povodom objavljenog oglasa u skladu sa čl. 79.f ZSP-a vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u Očevidniku ima evidentiranu jednu osnovu za plaćanje koja po osnovi glavnice iznosi 3.371,21 kn, kao i da postoje neevidentirane osnove za plaćanja brisane u skladu sa čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., dalje: ZPONS) po osnovi glavnice u ukupnom iznosu od 13.005,55 kn, dakle sveukupno u iznosu manjem od 20.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, поближе navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Vjerovnik ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pri čemu se vjerovnik neosnovano poziva kako sud nije utvrdio postojanje pokretnina, jer postojanje takve imovine ne proizlazi iz pribavljenih podataka, a niti su vjerovnici na poziv suda obavijestili sud o toj imovini i u tom pravcu predložili dokaze.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a nije utvrđeno da ima ovršive imovine, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i. 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Dokument je elektronički potpisan:  
MILENA VUKELIĆ-MARGAN

Vrijeme potpisivanja:  
17-12-2019  
09:24:15

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523232383833313234353030  
L=RIJEKA  
S=VUKELIĆ-MARGAN  
G=MILENA  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN

Broj zapisa: 17892-47e33

Kontrolni broj: 05c08-e0ae3-8d01d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.